

3^{ième} Atelier mondial sur l'établissement des priorités en matière d'usages mineurs

Étapes de développement, lignes directrices et procédé mis en place



Minor Use Foundation

Jim Chaput / Michael Braverman

OMAFRA / IR-4

Présenté les 21 et 22 septembre 2020

Atelier mondial sur l'établissement des priorités en matière d'usages mineurs



Dates, Activités et Procédé

- **Décembre 2019 – première annonce pour le 3ième atelier mondial de priorisation pour les usages mineurs**
- **Janvier 2020 – ÉTAPE 1 : premier appel pour l'obtention de nouvelles cultures**
 - **nominations pour les ravageurs prioritaires utilisant le tableau Excel développé au niveau international**
- **Aucun classement au cours de l'étape 1 – 'x' indiquant une priorité pour une combinaison culture-ravageur**
- **Date limite pour l'étape 1 : fin avril 2020**



Dates, Activités et Procédé

- 1^{er} juin 2020 – ÉTAPE no 2
- Tous les contributeurs ont reçu un nouveau tableur Excel contenant toutes les priorités en matière de cultures et de ravageurs identifiées au niveau international
- Les priorités ont été classées selon l'ordre 1, 2, 3, 4, ou 5 avec 1 étant le plus élevé et 5 étant le plus bas
 - Chaque pays a défini un classement des priorités (cultures-ravageurs) dans les catégories : zone tempérée, tropicale et protégée
 - Chaque pays a pu choisir jusqu'à 35 priorités classées 1, 2, 3, 4, ou 5
- 1^{er} juillet 2020 – date limite pour l'étape 2 (classement numérique)



Dates, Activités et Procédé

- 10 juillet 2020 – la base de données mondiale a été analysée et le système de pointage a identifié les 15 principales priorités dans chacune des catégories : tropicale, tempérée et en serre
- Par exemple : combien de pays ont identifié une priorité
- Combien de pays ont classé une priorité comme ‘1’ ou ‘2’
- Principalement un procédé d’analyse quantitatif (M. Wick, Allemagne)
- Ceci a permis l’identification de 45 principales priorités (cultures-ravageurs), 15 dans chacune des catégories : zone tempérée, tropicale et protégée.



Constitution de la base de données 2020

	A	B	C	D	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL	AM	AN	
	Crop	Target, Scientific	Climate Zone	Field, Greenhouse	AR	AT	AU	BE	BF	BR	CA	CH	CI	CO	CR	CY	CZ	DE	DK	EE	ES	FI	FR	GH	HU	IR	IT	LV	MX	NL	NO	UK	US	
1																																		
2	Carrot	<i>Chamaepsila rosae</i>	temperate	field				1				1				x			1	x	3	x					1		x	3				
3	Raspberry	<i>Drosophila suzukii</i>	temperate	field / greenhouse		2		2				2						1	x	x		x	1		1	1	5		x	x	x	1		
4	Mango	<i>Bactrocera sp.</i>	tropical	field			1		1				1		1								3	1									x	
5	Onion	<i>Peronospora destructor</i>	temperate	field		1					1	4						1	1	1							5				2			
6	Blueberry	<i>Drosophila suzukii</i>	temperate	field / greenhouse		x	4	3		x								1		x	1					1	x		x	2		1	1	
7	Mango	<i>Colletotrichum sp.</i>	tropical	field	2		5		1	1			1											1								2		
8	Strawberry	<i>Drosophila suzukii</i>	temperate	field / greenhouse				2		1								x		x	1		1		x	1			x	5		2	x	
9	Hops	<i>Pseudoperonospora humuli</i>	temperate	field		2		x			1						x	1		x	x		2							x	x	2		
10	Cherry	<i>Drosophila suzukii</i>	temperate	field								1				x		1	2		5					1			1		1			
11	Coffee	<i>Hypothenemus hampei</i>	tropical	field			2								1	3								1									x	

Participation de 56 pays

Priorités de 2017 + nouvelles priorités 2020 = 4 139 priorités au niveau international

“x” indique la priorité pour l’usage mineur et un classement additionnel de 1,2, 3, a été indiqué pour les 35 principales priorités



Passons maintenant à la base de données principale

	A	B	C	D	E	F	G
	Score 1 priority needs	n priority needs	Score 2 all needs	n all needs	mean priority needs	Crop EN common name	Target EN common name
1							
2	5.8	9	9.0	14	1.6	Carrot	Flies
3	5.8	11	10.0	19	1.9	Raspberry	Spotted wing drosophila
4	4.8	11	5.7	13	2.3	Onion, dry bulb	Downy mildew
5	4.8	9	7.9	15	1.9	Blueberry	Spotted wing drosophila
6	4.5	9	8.0	16	2.0	Strawberry	Spotted wing drosophila
7	4.5	7	9.6	15	1.6	Hops	Downy mildew
8	4.3	8	5.3	10	1.9	Cherry, sweet	Spotted wing drosophila
9	4.0	4	7.0	7	1.0	Apple	European canker
10	4.0	4	11.0	11	1.0	Blackberry	Spotted wing drosophila
11	3.8	7	8.1	15	1.9	Cabbage	Flies
12	3.4	8	5.1	12	2.4	Strawberry	Botrytis
13	3.3	10	4.7	14	3.0	Tomato	Leaf miners
14	3.3	6	6.0	11	1.8	Onion, dry bulb	Flies
15	3.2	4	6.4	8	1.3	Onion, green	Downy mildew
16	3.2	4	10.4	13	1.3	Broccoli	Flies
17	3.1	5	5.6	9	1.6	Tomato	Whiteflies



Dates, Activités et Procédé

- Mi-Juillet 2020 – ÉTAPE 3 “Analyse du mérite”
- Appel lancé aux promoteurs des 45 principales priorités (cultures-ravageurs) afin de former un groupe de travail provisoire provenant des pays représentatifs qui ont proposé les priorités
- La tâche a été de mettre en place les critères détaillés pour l’analyse du mérite (tel que présenté plus loin) et d’assigner les délégués appropriés qui pourraient participer à l’Atelier virtuel



Étape 3 – Analyses du mérite (45 principales priorités)

| Merit Analysis for top 45 Global Minor Use Priorities Summer 2020

Use 1 form per crop/pest priority

(To be conducted by a committee of global proponents for the priority)

Insert 'Temperate', 'Tropical' or 'Protected/Greenhouse' here					
Insert 'crop', 'pest' and 'numerical score' here					
Insert Name, Country, and e-mail of Merit Analysis Team Lead					
Criteria ^a	Points				
1. Is the crop-pest combination a situation with no available products? 2 points					
	Solution 1	Solution 2	Solution 3	Solution 4	Solution 5
2. Are there potential solutions?					
3. Company name					
4. Company contact name and e-mail					
5. Level of registrant support globally – list of countries registrant is willing to supply GLP test substance, standards and pursue a label (A)					
6. List of countries having field and analytical ability and willing to conduct trials (B)					
7. Insert 1 point for each match between countries that registrant supports, and countries willing (A + B)					
8. Is efficacy already established against the target pest or can it be bridged via rationale from other labeled uses? Insert 1 point					
9. Are there any residue data already available for the crop/pest combination and if so, from where?					
10. Are project champions identified? (Insert names) Insert 1 point					
11. Will a uniform GAP (rate, application pattern, PHI, formulation, premix be able to be established across all countries? YES = Insert 1 point; NO = 0					
12. Does the product replace old technology with reduced risk technology? (1 point per					

old product replaced with reduced risk defined as a more favorable environmental or human health risk assessment)					
13. Does the potential solution fit into IPM systems, i.e. low risk to beneficials? Insert 1 point					
14. Does the project complement current technologies to address pesticide resistance and/or control resistant pest/disease/weed or provide an alternative mode of action? Insert 1 point					
15. Are there any crop grouping MRL opportunities? (1 point per crop group)					
16. Comments					
(Please use this space to make a memo of any other information that might be points of consideration such as JMPR cycle, CODEX, EPA, EU registration/MRL status, ability of a product to control multiple pest priorities, can be used across multiple crops, one formulation or premix combination used in one part of the world, regulatory needs, etc.					
No specific points, but useful information					
TOTAL POINTS					
GRAND TOTAL					

^aif not specified otherwise in the 'criteria' box, assign 1 point per solution in gray boxes only.



Dates, Activités et Procédé

- 1^{er} septembre 2020 – ÉTAPE3 “Analyses du mérite” – échéance (qui a été légèrement prolongée)
- Chaque groupe de travail provisoire a présenté au Comité un rapport sur leurs conclusions vis-à-vis les analyses du mérite
- 21 et 22 septembre 2020 – Atelier mondial virtuel portant sur l'établissement des priorités en matière d'usages mineurs
- Organisé par la Fondation internationale sur les usages mineurs (Global MU Foundation)



Alors qu'allons-nous accomplir aujourd'hui ?

- Historique : 4 139 priorités pour un classement de 45 priorités principales, dont les analyses du mérite seront évaluées aujourd'hui
- 3 catégories : tempérée, tropicale et serres/protégée
- Une heure est allouée pour chacune des catégories
- Le tableur Excel sera utilisé pour résumer le pointage original (1 à 15 à titre de références) et les points attribués pour les analyses de mérite
- Discussions visant à déboucher sur un consensus avec l'option d'un reclassement si celui-ci est basé sur des critères robustes



Que voudront dire les résultats d'aujourd'hui ?

1. Les résultats de la rencontre d'aujourd'hui seront placés dans un tableur Excel avec le classement des priorités.
2. Il y a 2 jours de rencontre et à chaque jour le procédé sera le même et débutera avec le même classement.
3. Seul le classement sera discuté – Il n'y aura aucun vainqueur et aucune conclusion finale



Qu'arrivera-t-il après les 2 jours de rencontre virtuelle ?

- 14 octobre – Rencontre du Comité organisateur afin de revoir les discussions et les classements. Le Comité déterminera le classement final.
- 22 octobre – Réunion de consensus sur les conclusions finales suivi de la publication des résultats finaux sur le site web du MUF.
- Basé sur les principales priorités, des plan d'études seront élaborés et les études de résidus ou d'efficacité débuteront au cours de la saison 2021. Le nombre de priorités qui seront choisies sera déterminé par le financement disponible.
- Les résultats serviront d'indicateurs au programme de la Fondation et ce pour les 3 prochaines années.



Comment arriver à un consensus ? Points à considérer

- Est-ce que la combinaison culture-ravageur qui ne présente aucune solution disponible devrait avoir un classement plus élevé ?
- Combien de solutions actuelles sont disponibles pour les pays qui en demande l'accès ?
- Le nombre de nouvelles solutions proposées étant lié à un plus grand nombre de points ne garantit pas un classement plus élevé; la qualité et des solutions adaptées au niveau mondial devraient être considérées.
- Combien de solutions existantes ont une LMR harmonisée ?
- Est-ce que les produits présentement homologués causent des enjeux commerciaux ?
- Question des LMR CODEX (ceci doit être clarifié)
- Y a-t-il des données de résidus déjà disponibles pour des solutions qui demandent seulement une soumission à la JMPR ou seulement quelques essais sont nécessaires pour compléter la demande de soumission ?
- Est-ce que la LMR existante reflète le mode d'emploi requis pour contrôler le ravageur ?
- Pour les solutions qui ne demandent pas de données de résidus, y a-t-il suffisamment de données d'efficacité robustes qui sont disponibles et applicables pour tous les pays intéressés ?
- Est-ce que la solution est un nouvel ingrédient actif ou une autre formulation d'un produit déjà disponible ?
- Pour les solutions demandant des données d'efficacité seulement, est-ce que de telles données sont requises pour une homologation dans les pays ayant manifesté de l'intérêt ?
- Autres critères pour raffiner le classement des analyses du mérite ? Représentent-ils suffisamment de raisons pour justifier un changement dans les classements ?



Gracias

Merci

Thank you

Obrigado

Danke

ありがとうございました

Grazie

Dank je

謝謝

Спасибо

धन्यवाद



Personne ressource

Michael Braverman, Ph.D.

Manager Biopesticide, Organic and International Capacity Building Programs

IR-4 Project, Rutgers University

500 College Road East, Suite 201 W

Princeton, New Jersey 08540

732-932-9575 ext 4610

mbrave@njaes.rutgers.edu

